

Aanbesteding: Europese Aanbesteding Lijnen en Mobiele abonnementen telefonie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Wageningen
Referentie: EA2022-08

Toelichting:

Hierbij doen wij u conform planning de eerste Nota van Inlichtingen toekomen van toepassing op Europese Aanbesteding Lijnen en Mobiele abonnementen telefonie tbv de gemeente Wageningen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 10

Vraag:

In Bijlage 10 van het Beschrijvend Document staat o.a. dat de gemeente de artikelen 2.4, 13.2, 18.4, 23.2b heeft toegevoegd aan VNG inkoopvoorwaarden. In welk opzicht zijn de hiervoor genoemde artikelen toegevoegd, immers deze artikelen staan al in de VNG inkoopvoorwaarden, en waar zijn deze toegevoegde artikelen terug te vinden?

Antwoord:

De genoemde artikelen zijn toegevoegd aan de aangepaste VNG inkoopvoorwaarden t.b.v. de gemeente Wageningen. Ze stonden niet in het sjabloon VNG inkoopvoorwaarden.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aangepaste'' VNG inkoopvoorwaarden

Vraag:

Op een aantal plaatsen in de aanbestedingsdocumenten (o.a. in Eis 6, in de Begrippenlijst op pagina 4 van het Beschrijvend Document en in artikel 2.3d van de overeenkomst) spreekt aanbestedende dienst over de ''aangepaste'' VNG inkoopvoorwaarden. Gegadigde gaat er daarmee vanuit dat op deze aanbesteding de concept overeenkomst van toepassing is tezamen met de (toegevoegde) artikelen 2.4, 13.2, 18.4, 23.2b en de (aangepaste) artikelen 5.2, 17.1, 20, 21.1, 23.6 en 25.3 uit de VNG inkoopvoorwaarden, waarmee de overige artikelen uit de VNG inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn. Is dit een juiste aanname? Zo nee, hoe moet gegadigde het woord ''aangepaste'' in deze dan lezen?

Antwoord:

Dat is niet correct. Op deze aanbesteding zijn de concept overeenkomst en de aangepaste VNG inkoopvoorwaarden gemeente Wageningen van

toepassing. De toegevoegde, aangepaste maar ook de overige artikelen uit de VNG inkoopvoorwaarden gemeente Wageningen zijn tevens van toepassing.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 11 Verwerkersovereenkomst Bijlage 3

Vraag:

Is het een juiste aanname dat Bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is omdat de zaken die hier in staan al geregeld zijn in andere aanbestedingsdocumenten? Zo nee, waarom zou genoemde bijlage wel van toepassing moeten zijn?

Antwoord:

Naast de standaard overeenkomst dienen alle bedrijven die diensten uitvoeren die betrekking (kunnen) hebben op het verwerken van persoonsgegevens, separaat een verwerkersovereenkomst met Opdrachtgever af te sluiten.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 24.1"

Vraag:

Gegadigden baseren hun business case op een aantal zaken, waaronder de looptijd van de overeenkomst. Het kan ons inziens dan ook niet zo zijn dat aanbestedende de dienst de overeenkomst "zomaar ineens" kan opzeggen zonder dat daar enige aanleiding toe is. Is het daarom akkoord om dit artikel 24.1 van de VNG inkoopvoorwaarden te laten vervallen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord en wat zouden de gevallen zijn wanneer aanbestedende dienst deze mogelijkheid tot opzegging in zou willen roepen?

Antwoord:

"Nee dit is niet akkoord. In artikel 24.1 van de VNG Inkoopvoorwaarden staat dat de Gemeente gerechtigd is de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn zoals bepaald in de Overeenkomst. Omdat die termijn genoemd is geldt de rest van artikel 24.1 niet (opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn). Hetgeen in de overeenkomst staat opgenomen (zie m.n. artikel 4) geldt boven wat er in de inkoopvoorwaarden is opgenomen. De Opdrachtgever heeft als uitgangspunt om de volledige contractperiode te

benutten."

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 21.1"

Vraag:

Het lijkt redelijker, vandaar waarschijnlijk dat dit ook gebruikelijk is in de markt, dat de eigendom pas overgaat na betaling door aanbestedende dienst. Is het daarom akkoord om dit artikel 21.1 van VNG inkoopvoorwaarden overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Graag uw toelichting. Ons is het niet duidelijk welk eigendom u hier bedoelt. Zie ook vraag 52.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 19.6"

Vraag:

Gegadigde acht het redelijker dat gedurende de looptijd van de overeenkomst onderdelen van goederen kunnen worden geleverd. Is het daarom akkoord om dit artikel 19.6 van VNG inkoopvoorwaarden overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

In artikel 19.6 staat "een termijn van vijf jaar of een termijn die schriftelijk is overeengekomen" en er is een termijn schriftelijk overeengekomen. Dan geldt die termijn (eerst twee jaar daarna drie maal één jaar optie tot verlenging). Wij passen daarom artikel 19.6 van de inkoopvoorwaarden niet aan.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
18.1 overeenkomst

Vraag:

Gegadigde maakt gebruik van de verzekeringspolis van haar moedermaatschappij waardoor een aanpassing van dit artikel 18.1 van de overeenkomst naar slechts een aansprakelijkheid in het geval van directe schade mogelijk is. Is het daarom akkoord dit artikel overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Het betreffen hier bepalingen die noodzakelijk zijn zodat het risico wordt neergelegd bij de partij die het kan beheersen. Bovendien zijn dit eisen die zeer gebruikelijk zijn.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 19.6"

Vraag:

Gegadigde acht het redelijker dat gedurende de looptijd van de overeenkomst onderdelen van goederen kunnen worden geleverd. Is het daarom akkoord om dit artikel 19.6 van VNG inkoopvoorwaarden overeenkomstig aan te passen? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 14.3"

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst in artikel 14.3 van de VNG inkoopvoorwaarden precies onder "niet ten nadele van de Gemeente wijzigen", wanneer is iets ten nadele van de gemeente? Gegadigde zal zich gedurende de looptijd van de overeenkomst te allen tijde voldoende verzekerd houden, maar kan wat betreft haar verzekeringen nooit afhankelijk zijn van een eventueel toestemming van aanbestedende dienst.

Antwoord:

Indien de verzekering ten nadele wordt gewijzigd zodat Opdrachtnemer niet meer voldoende verzekerd is.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 14.1"

Vraag:

Is het een juiste aanname van gegadigde dat de limiteringen als genoemd in artikel 18 van de overeenkomst, ook van toepassing zal zijn op dit artikel 14.1 van de VNG inkoopvoorwaarden? Zo nee, waarom is dit niet het geval?

Antwoord:

Dit limitering is hier ook op van toepassing.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

"VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 8.1 t/m 8.5"

Vraag:

De intellectuele eigendomsrechten blijven toebehoren aan de partij waaraan deze toebehoren bij aanvang van de overeenkomst. Voor zover nodig voor een correcte levering van de overeengekomen diensten door gegadigde aan de aanbestedende dienst verleent gegadigde aan aanbestedende dienst een niet-exclusief gebruiksrecht voor maximaal de duur van de overeenkomst. De strekking van de artikelen 8.1 tot en met 8.5 ziet gegadigde daarom dan ook graag overeenkomstig voorgaande aangepast. Is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

VNG Model Algemene Inkoop voorwaarden 4.5

Vraag:

Is het een juiste aanname van gegadigde dat de vrijwaring als genoemd in artikel 4.5 van VNG inkoopvoorwaarden alleen van toepassing is als de boetes en sancties zijn toe te rekenen aan gegadigden?

Antwoord:

Deze aanname is niet correct. Denk hierbij met name aan boetes die worden opgelegd in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

21.3 overeenkomst

Vraag:

Is het een juiste aanname dat ook op de schade als genoemd in dit artikel 21.3 van de overeenkomst de limiteringen van artikel 18 van de overeenkomst van toepassing zijn? Als het antwoord op voorgaande vraag ‘nee’ is, wat is daarvan dan de reden?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

18.6 overeenkomst

Vraag:

In welk opzicht en onder welke omstandigheden zou een instantie de rechtsverhouding tussen aanbestedende dienst en gegadigden kunnen zien als een fictieve rechtsbetrekking?

Antwoord:

Het is aan de belastingdienst of instanties om dit te bepalen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

18.5 overeenkomst

Vraag:

Is het een juiste aanname dat de verwijzing in dit artikel 18.5 van de overeenkomst een verwijzing zou moeten zijn naar het vierde in plaats van naar het vijfde lid?

Antwoord:

Bedankt voor uw opmerkzaamheid. Dit is correct. Zie ook het antwoord bij vraag 73.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: 18.2 overeenkomst

Vraag:

Is het akkoord om ook in de in artikel 18.2 van de overeenkomst genoemde gevallen de limitering als genoemd in artikel 18.1 van toepassing te laten zijn? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Limitering is niet mogelijk omdat het uitgangspunt is dat hier wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). De aansprakelijkheid wordt beperkt door de regeling daarvan in het BW. Er is geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid; ook hiervoor blijven immers de beperkingen van het BW gelden

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: 18.1 overeenkomst

Vraag:

In artikel 18.1 staat een aansprakelijkheid voor gegadigden genoemd van € 1.500.000,- per gebeurtenis in gevallen waarvan de totale jaarlijkse waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-. Wat is de aansprakelijkheid indien de jaarlijkse waarde minder is dan € 150.000,- of meer dan € 500.000,-?

Antwoord:

De aansprakelijkheid is gebaseerd op de verwachte opdrachtwaarde. De aansprakelijkheid bij opdrachten met een jaarlijkse waarde minder dan € 150.000,- of meer dan € 500.000,- zijn gebaseerd op artikel 21.3 van de Arvodi. <https://open.overheid.nl/repository/ronl-eb9a9a69-4a3a-461e-a858-0c1d605085bc/1/pdf/algemene-rijksvoorwaarden-voor-het-verstrekken-van-opdrachten-tot-het-verrichten-van-diensten-2018.pdf>

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
15 overeenkomst

Vraag:

In welk opzicht is artikel 15 van de overeenkomst relevant voor de door aanbestedende dienst uitgevraagde dienstverlening?

Antwoord:

"Dit is standaard opgenomen in onze Overeenkomst. Opdrachtnemer heeft inzicht in zijn bedrijfsvoering en daarmee inzicht in de relevantie. Meer informatie over deze wet is te vinden op: https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/zakelijk/aangifte_betalen_en_toezicht/aansprakelijkheid/ketenaansprakelijkheid/ketenaansprakelijkheid

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
13.4 overeenkomst

Vraag:

In welk opzicht is artikel 13.4 van de overeenkomst relevant voor de door aanbestedende dienst uitgevraagde dienstverlening?

Antwoord:

Dit is standaard opgenomen in onze Overeenkomst. Opdrachtnemer heeft inzicht in zijn bedrijfsvoering en daarmee inzicht in de relevantie.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
13.3 overeenkomst

Vraag:

Aan welke instanties denkt aanbestedende dienst precies bij de in dit artikel 13.3 van de overeenkomst genoemde "bevoegde instanties"?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de bevoegde instanties niet nader gespecificeerd. Het betreft hier instanties die op hun vakgebied bevoegdheden hebben die wettelijk vast liggen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
13.2 overeenkomst

Vraag:

Aan welke ‘‘arbeidsvoorwaardelijke afspraken ten behoeve van de onderhavige opdracht’’ denkt aanbestedende dienst hierbij in dit artikel 13.2 van de overeenkomst precies?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft dit niet nader gespecificeerd. Indien u arbeidsvoorwaardelijke afspraken maakt dient dit te gebeuren conform de geldende wet en regelgeving.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
8.5 overeenkomst

Vraag:

In verband met interne facturatieprocessen is het in mindering brengen van boetes op openstaande facturen niet mogelijk. Dit artikel 8.5 uit de overeenkomst daarom graag laten vervallen. Is dit laten vervallen akkoord? Zo niet, waarom is dit niet akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
8.2 overeenkomst

Vraag:

De tweede zin van artikel 8.2 van de overeenkomst is gegadigde niet geheel duidelijk, daarom graag enige toelichting. Wat is bijvoorbeeld het verschil tussen ‘‘portering’’ en ‘‘activering portering’’? Daarnaast staat er een percentage van 75%, maar 75% waarvan gaat dit over? Het lijkt logisch dat facturering in gaat zodra de dienstverlening in gaat zodra bijvoorbeeld een bepaalde locatie is opgeleverd.

Antwoord:

"Er is geen verschil tussen portering en activering portering, dit wordt aangepast in de overeenkomst.

De 75% heeft betrekking op het activeren van 75% van de huidige mobiele nummers in combinatie met de vast mobiel integratie.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

4.5 overeenkomst

Vraag:

Waarom zouden diensten kosteloos verricht moeten worden in het geval van tekortschieten door opdrachtnemer zoals de laatste zin van artikel 4.5 stelt?

In het geval van toerekenbaar tekortschieten heeft aanbestedende dienst voldoende andere sancties voor handen, maar het kan niet zo zijn dat opdrachtnemer dan in alle gevallen haar dienstverlening kosteloos zal gaan leveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet Opdrachtnemer de benodigde dienstverlening kosteloos moet verrichten zodat de continuïteit wordt gewaarborgd.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

4.4 overeenkomst

Vraag:

Is het een juiste aanname dat de limiteringen voor aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 18 van de overeenkomst ook van toepassing zijn op de in artikel 4.4 van de overeenkomst genoemde schade? Zo nee, waarom gelden deze limiteringen niet in dat geval?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

26

4.4 overeenkomst

Vraag:

In de zin van artikel 4.4 van de overeenkomst staat het woord "door" waarschijnlijk een keertje teveel. Is dit een juiste constatering?

Antwoord:

Bedankt voor uw opmerkzaamheid. Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

4.2 overeenkomst

Vraag:

Is het een juiste aanname dat de limiteringen voor aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 18 van de overeenkomst ook van toepassing zijn op de in artikel 4.2 van de overeenkomst genoemde schade? Zo nee, waarom gelden deze limiteringen niet in dat geval?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

4.1 overeenkomst

Vraag:

"Uiteraard is het voor gegadigden niet mogelijk om als in planning in het Beschrijvend Document als datum van definitieve gunning 3 oktober 2022 staat aangegeven, de dienstverlening op 1 november 2022 op te leveren. Hoe ziet aanbestedende dienst dit qua haalbaarheid zelf voor zich?

Misschien een optie om het startmoment van de overeenkomst los te koppelen van het startmoment van de looptijd van de dienstverlening? Een ingangsdatum van de overeenkomst zelf op 1 november 2022 is geen probleem, evenals het in werking treden van de overeenkomst als dit document door beide partijen is getekend, maar een ingangsdatum van looptijd dienstverlening kan pas ingaan op het moment dat de volledige dienst is opgeleverd, is dit akkoord? Zo nee, waarom is dit niet akkoord?"

Antwoord:

Ingangsdatum overeenkomst wordt 1 november 2022, zie aangepaste planning. Zie ook het antwoord op vraag 39 m.b.t. de gevraagde dienstverlening.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

2.3 overeenkomst

Vraag:

Is het een juiste aanname van gegadigde dat aanpassingen op grond van de Nota's van Inlichtingen met betrekking tot de overeenkomst, ook in de overeenkomst zelf zullen worden verwerkt?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

2.1 overeenkomst

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst in artikel 2.1 van de overeenkomst precies onder een 'uitstekende' netwerkdekking?

Antwoord:

De dienstverlening voldoet aan de gevraagde netwerkdekking zoals gesteld in het programma van eisen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

2.1 overeenkomst

Vraag:

In de derde zin van artikel 2.1 van de overeenkomst staat een typo en ontbreekt vermoedelijk de letter 'e'. Is dit een juiste constatering?

Antwoord:

Bedankt voor uw opmerkzaamheid. Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
32 Eis 38

Vraag:

Eis is niet realistisch. Inschrijver kan hier geen garanties voor afgeven, omdat indoordekking sterk afhankelijk is van pandconstructie en omgevingsfactoren (hoogbouw/bebossing). Deze factoren vallen buiten de invloedssfeer van Inschrijvers. Graag eis laten vervallen.

Antwoord:

"Wij gaan niet akkoord met het vervallen van deze eis.

Kan vraagsteller aangeven welke garanties wel afgegeven kunnen worden?
Zie ook eis 36 en 40. "

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
33 Eis 37

Vraag:

Het is niet mogelijk en ook niet realistisch om voor de in hoofdstuk 1.3 genoemde locaties 100% indoordekking te eisen op basis van 5G. Inschrijver kan hier geen garanties voor afgeven, omdat indoordekking sterk afhankelijk is van onder andere pandconstructie (dempende factoren, getint glas, staal) en omgevingsfactoren (hoogbouw/bebossing) waar inschrijver geen invloed op heeft. Daarnaast is de eis voor een kosteloze klant specifieke dekking buiten proportioneel in relatie tot de initiële looptijd en aantal gebruikers. Graag deze eis laten vervallen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 58 en 85. Eis m.b.t. 100% indoordekking blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
34 Eis 34

Vraag:

Deze eis is niet realistisch. Inschrijvers kunnen hier geen garanties voor afgeven omdat indoordekking sterk afhankelijk is van onder andere pandconstructie en omgevingsfactoren (hoogbouw/bebossing). Factoren waar inschrijvers geen invloed op hebben. Daarnaast is de eis voor een kosteloze klant specifieke dekking buiten proportioneel in relatie tot de initiële looptijd en aantal gebruikers. Graag eis laten vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 33.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Eis 22

Vraag:

Er wordt gesproken over het aanschaffen van MB aanvullers ten behoeve van privé gebruik door individuele gebruiker. Inschrijver heeft bij gunning echter een contract en factuurrelatie met Opdrachtgever en niet met individuele eindgebruikers. Daarnaast is het niet duidelijk hoe het onderscheid gemaakt kan worden tussen privé- en zakelijkgebruik door de Inschrijver. Kunt u een nadere toelichting geven over de beoogde constructie, dan wel het deel van MB aanvullers aanschaffen schrappen?

Antwoord:

Het contract gaat Inschrijver inderdaad aan met Opdrachtgever. Facturatie van deze MB aanvullers kan derhalve ook bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Eis 18

Vraag:

In verband met het voorkomen van spoofing is het niet mogelijk externe nummers (m.a.w. nummers die niet toebehoren aan Opdrachtgever) door te schakelen naar andere externe bestemming met behoud van weergave van het originele nummer. Inschrijver kan immers de herkomst van het originele nummer niet garanderen en daarmee dus ook niet garanderen dat er geen onjuiste informatie wordt aangeboden over deze aansluiting of de daarbij

behorende individuele gebruiker zoals bedoeld in artikel 11.10a in de Telecommunicatiewet. Kan Opdrachtgever deze specifieke situaties uitsluiten?

Antwoord:

Uitgaande nummers worden geregeld via de telefoonservers van de Opdrachtgever. Nummerverificatie is mogelijk volgens de geldende standaarden.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Eis 17

Vraag:

Met Forced-on-PBX is de nummerweergave van mobile naar een willekeurige externe (mobiel/vast) nummer de verantwoordelijkheid van de telefooncentrale van Opdrachtgever. Inschrijver heeft dus alleen invloed op de weergave tot aan de centrale, daarna is presentatie/onderdrukking de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat u de geschetste verantwoordelijkheden onderschrijft?

Antwoord:

Eis komt te vervallen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF.pdf Eis 15

Vraag:

Om goede interoperability te kunnen faciliteren hebben we naast het merk en model ook de softwareversie van uw centrale nodig. Kunt u deze details met inschrijver delen?

Antwoord:

De huidige softwareversie is R2.1.0_011.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

39

Eis 70

Vraag:

U stelt dat bedrijfsklare geaccepteerde en volledige oplevering van de twee SIP aansluitingen van de vaste telefonie vindt uiterlijk 4 weken na ondertekening van de Overeenkomst plaats. Dit is geen marktconforme of reële doorloop tijd. Opdrachtnemer kan akkoord gaan met een oplevertermijn van 8-10 weken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 10 weken oplevertermijn.

Beantwoord op: 05-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Eis 42

Vraag:

Nieuwe aansluitingen, die gedurende de looptijd van de Overeenkomst worden toegevoegd, worden geactiveerd onder dezelfde voorwaarden als door Inschrijver wordt opgegeven in het prijzenformulier. Het is van te voren niet te bepalen wat de eenmalige kosten voor onbekende locaties zal zijn. Gaat aanbestedende dienst er mee akkoord dat eenmalige kosten kunnen afwijken?

Antwoord:

Niet akkoord aangezien Opdrachtgever met nieuwe aansluitingen, het toevoegen van nieuwe 06 nummers bedoeld.

Beantwoord op: 05-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Eis 42

Vraag:

Nieuwe aansluitingen, die gedurende de looptijd van de Overeenkomst worden toegevoegd, worden geactiveerd onder dezelfde voorwaarden als door Inschrijver wordt opgegeven in het prijzenformulier. Gaat aanbestedende dienst er mee akkoord, dat de minimale looptijd van een verbinding 12 maanden heeft? Dit om te voorkomen dat bijvoorbeeld op de laatste dag van de overeenkomst nog verbindingen worden besteld tegen gelijke condities?

Antwoord:

Niet akkoord aangezien Opdrachtgever met nieuwe aansluitingen, het toevoegen van nieuwe 06 nummers bedoeld.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF 1.3

Vraag:

Is de opsomming (op pagina 8) van het spraakgebruik het totaal van zowel de mobiele- als de vaste toestellen?

Antwoord:

Nee, dit gaat enkel om het belverkeer van het hoofdnummer/vaste toestellen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF 1.3

Vraag:

Bij uitval van één van de verbindingen dienen alle oproepen over de nog werkende verbinding te worden gerouteerd. Kan opdrachtnemer er van uitgaan dat er tussen de 2 locaties een eigen darkfiber aanwezig is t.b.v. de redundantie? Zo niet, dan graag toelichten hoe de aanbestedende dienst dit voor zich ziet met betrekking tot uitgaande gesprekken.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF 1.3

Vraag:

Er lijkt een vreemde overgang in deze alinea als het gaat over de verbindingen betreffende de FOPBX en de indoordekking: "Het betreft een indoordekking voor de volgende locaties:". Kan het zijn dat hier een stuk

tekst ontbreekt? Zo ja, wilt u deze alsnog toevoegen anders graag toelichten?

Antwoord:

Misschien een wat vreemde overgang maar er mist geen tekst.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

" EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF 1.3"

Vraag:

De initiële looptijd van 24 maanden is niet gangbaar in de huidige markt ten opzichte van het gevraagde in uw aanbesteding en leidt tot hogere tarieven. Indien gemeente Wageningen marktconforme tarieven wenst te krijgen, kan aanbestedende dienst de initiële looptijd dan aanpassen naar minimaal 36 maanden?

Antwoord:

In verband met vakantie van de verantwoordelijke zal deze vraag in de 2de vragenronde worden beantwoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

EA2022-08 Vaste en Mobiele lijnen telefonie DEF 1.1

Vraag:

Hier staat vermeld: levering van een redundante FoPBX verbinding, op twee locaties. Is de interpretatie juist dat deze 2 locaties geografisch redundant van elkaar dienen te zijn? Dus elke locatie 1 aansluiting en niet beide locaties 2 (2x2) aansluitingen?

Antwoord:

Uw Interpretatie is juist.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Prijzenblad tabblad implementatiekosten

Vraag:

Is het toegestaan om indien nodig additionele regels toe te voegen door inschrijver? Zo nee, kunt u dan op voorhand enkele, naar eigen inzicht van inschrijver, regels toevoegen in een nieuw prijzenblad?

Antwoord:

"Dit is niet toegestaan.

Opdrachtgever hoort graag welke additionele regels gemist worden. "

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Prijzenblad tabblad telefoniekosten

Vraag:

Regel 25, per spraakkanaal cel B25 rekent hier niet per spraakkanaal, maar o. b.v. totale kosten. Indien dit niet correct is, kunt u dit dan aanpassen?

Antwoord:

In cel C25 vult u de kosten per maand in voor een totaal aan 100 spraakkanalen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Prijzenblad tabblad telefoniekosten

Vraag:

Regel 23, per spraakkanaal cel B23 rekent hier niet per spraakkanaal, maar o. b.v. totale kosten. Indien dit niet correct is, kunt u dit dan aanpassen?

Antwoord:

In cel C23 vult u de kosten per maand in voor een totaal aan 100 spraakkanalen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Eis 33

Vraag:

Het is niet realistisch om voor de in hoofdstuk 1.3 genoemde locaties 100% indoordekking te eisen. Inschrijver kan hier geen garanties voor afgeven, omdat indoordekking sterk afhankelijk is van onder andere pandconstructie en omgevingsfactoren (hoogbouw/bebossing) waar inschrijver geen invloed op heeft. U dwingt inschrijvers tot het doen van een niet in verhouding staande, disproportionele investeringen voor het realiseren van deze eis. Graag eis laten vervallen.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 33.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 7 Prijsformulier tabblad implementatiekosten

Vraag:

Opdrachtgever noemt hierin specifiek de term glas ten behoeve van de connectiviteit die benodigd is om een eventuele indoordekkingsoplossing te bieden. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dit aan te passen naar Infrastructuur om hiermee gelegenheid te bieden gebruik te maken van de meest voordelige mogelijkheid. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Niet akkoord.

De genoemde glasvezel verbinding is niet ten behoeve van de indooroplossing."

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 4, Eis 87

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met deze eis. De facturatie start vanaf het moment van oplevering, acceptatie en ingebruikname van een dienst of aansluiting. Kunt u deze eis hierop aanpassen?

Antwoord:

Uw voorstel is ons niet helder genoeg. Kunt u dit verduidelijken?

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 4, Eis 83

Vraag:

Inschrijver hanteert de volgende regel met betrekking tot indexatie:
Leverancier behoudt zich het recht voor om ieder kalenderjaar de tarieven voor Zaken en/of Diensten te corrigeren voor inflatie op basis van de CBS Consumentenprijsindex van het voorafgaande kalenderjaar. Het indexeren op basis van IMOC is niet mogelijk. Kunt u uw eis hierop aanpassen?

Antwoord:

Indexatie conform CBS Consumentenprijsindex is akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 4, Eis 75

Vraag:

Inschrijver kan alleen akkoord gaan voor zover deze binnen de invloedssfeer van Inschrijver vallen en voldoen aan wet en regelgeving met betrekking hierop. Het niet contractvrij zijn van een nummer is hiervan een voorbeeld. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de eis hierop aan te passen.

Antwoord:

Het betreft hier inderdaad alleen de contractvrije nummers.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 4, Eis 69

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met deze eis. De facturatie start vanaf het moment van oplevering en ingebruikname van een dienst of aansluiting. Kunt u deze eis hierop aanpassen?

Antwoord:

Uw voorstel is ons niet helder genoeg. Kunt u dit verduidelijken?

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Beschrijvend document Europese Aanbesteding Lijnen en Mobiele abonnementen telefonie 2.2, Bijlage 4, eis 54

Vraag:

Een accountmanager is eerste aanspreekpunt voor alle commerciële aangelegenheden met betrekking tot de te leveren dienstverlening. Zij heeft echter een beperkt mandaat. Wat verstaat Gemeente Wageningen onder het "bijsturen van de dienstverlening"?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een accountmanager als aanspreekpunt ten behoeve van het uitzetten van acties, opvolgen en terugkoppelen t.b.v. de uitvoering van de dienstverlening.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bellen over WiFi

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst toelichten waarom bellen over WiFi wordt uitgesloten als kosten effectieve oplossing om aan uw in pandige dekking eis te kunnen voldoen? U sluit met deze eis inschrijvers uit door het niet leveren van een level playing field met betrekking tot de in pandige dekking en het stellen van disproportionele eisen. Kunt u deze eis laten vervallen dan wel toelichten waarom u aan deze eis vasthoudt?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een duidelijk scheiding tussen telefonienetwerken en bedrijfsnetwerken. Eis blijft daarmee behouden.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Gelijkheid/non-discriminatie

Vraag:

Inschrijver heeft bezwaar op de eisen met betrekking tot het leveren van

indoor dekking daar deze een level playing field onmogelijk maakt en alleen de zittende leverancier profijt heeft van die lokaties welke al door haar zijn voorzien van een in pandige dekking. Inschrijver verzoekt dan ook om,

A: Of de eisen met betrekking tot in pandige dekking te schrappen.

B: De kosten voor een (eventuele) klant specifieke dekkings oplossing niet op te nemen in de bijlage 7, Prijsformulier en deze kosten niet te betrekking in het gunningsmodel.

Inschrijver zal afzien van verdere deelname aan deze aanbesteding als zij gedwongen wordt tot het doen van een onredelijke inverstering. De geeiste inverstering is niet in verhouding tot de totale contractwaarde en derhalve niet proportioneel (Gelijkheid/non-discriminatie).

Antwoord:

A. Niet akkoord zie vraag 33.

B. De kosten voor de indoordekking kunnen separaat in rekening worden gebracht. Kosten kunnen pas gefactureerd worden na goedkeuring op het voorstel door Opdrachtgever."

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bestaande indoor oplossingen

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven op welke lokaties al maatregelen zijn getroffen ter verbetering van de indoor dekking en of deze beschikbaar zijn voor Inschrijver om op te kunnen koppelen?

Antwoord:

Indooroplossing is enkel gerealiseerd in het Stadhuis, Markt 22. Deze is beschikbaar voor Inschrijver, maar niet toereikend op dit moment. Inschrijver blijft ten alle tijde verantwoordelijk voor een werkende indoordekking zie eis 34 en 37.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Uitstel

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de termijn voor inleveren van de offerte te verruimen met ten minste drie (3) weken. Momenteel is het de

zomervakantie periode voor heel Nederland en resources zijn beperkt. Tevens het verzoek een extra vragen ronde toe te voegen of de periode voor het stellen van vragen te verruimen. Voordeel voor de aanbestedende dienst is dat zij zo meer kwalitatief goede aanbiedingen zal ontvangen en geen risico loopt geen aanbieding te ontvangen daar inschrijvers niet de middelen en mensen beschikbaar hebben op dit moment een goede inschrijving te verzorgen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan graag toelichten waarom niet.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het verlengen van de termijnen. Aangepaste planning wordt separaat toegevoegd.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Eis 35

Vraag:

Inschrijver biedt een marktconforme beschikbaarheid van 99,5% van het outdoor mobiele netwerk. Gecombineerd (2G, 4G en 5G) is dit 99,75% wat een zeer hoge beschikbaarheid is. Kan aanbestedende dienst de eis aanpassen naar een marktconforme waarde van 99,5%?
Zo niet, dan graag toelichten waarom niet.

Antwoord:

Eis 35 gaat over dekking en niet over beschikbaarheid. Zie antwoord vraag 87.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Eis 61

Vraag:

Inschrijver hanteert eigen, marktconforme, prioritisering van storingen en incidenten als onderdeel van een SLA van standaard diensten. Deze SLA, of onderdelen hiervan, geldt voor al onze zakelijke klanten, waaronder ook overheden, ziekenhuizen, etc. Onze service- en beheer organisatie, processen en werkwijzen zijn hier op ingericht. Klantspecifieke aanpassingen daarop zijn derhalve niet mogelijk. Dat betekent concreet dat we bij bepaalde onderdelen afwijken van jullie vraag (en als je het strikt bekijkt, hier dus niet aan kunnen voldoen) omdat wij dat anders ingericht hebben/daar anders naar

kijken, maar over de linie betekent het wel dat we een stabiele dienst leveren met een SLA die recht doet aan het kritieke karakter en beoogde beschikbaarheid van deze dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het gebruik van onze eigen, marktconforme, SLA? Daarbij horen onderstaande SLA's P1 Hersteltijd 95% <=6 uur (24/7) P2 hersteltijd 6 uur (24/7) P3 hersteltijd <= 12 kantoor uren en P4 hersteltijd <= 5 werkdagen. Kunt u de eis aanpassen naar deze marktconforme waarden?

Antwoord:

Niet akkoord, zie antwoord vraag 82. De oplostijd voor major storingen dient maximaal 4 uur te zijn.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Eis 62

Vraag:

Inschrijver hanteert eigen, marktconforme, prioritisering van storingen en incidenten als onderdeel van een SLA van standaard diensten. Deze SLA, of onderdelen hiervan, geldt voor al onze zakelijke klanten, waaronder ook overheden, ziekenhuizen, etc. Onze service- en beheer organisatie, processen en werkwijzen zijn hier op ingericht. Klantspecifieke aanpassingen daarop zijn derhalve niet mogelijk. Dat betekent concreet dat we bij bepaalde onderdelen afwijken van jullie vraag (en als je het strikt bekijkt, hier dus niet aan kunnen voldoen) omdat wij dat anders ingericht hebben/daar anders naar kijken, maar over de linie betekent het wel dat we een stabiele dienst leveren met een SLA die recht doet aan het kritieke karakter en beoogde beschikbaarheid van deze dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het gebruik van onze eigen marktconforme SLA? Daarbij horen onderstaande SLA's P1 Hersteltijd 95% <=6 uur (24/7) P2 hersteltijd 6 uur (24/7) P3 hersteltijd <= 12 kantoor uren en P4 hersteltijd <= 5 werkdagen. Kunt u de eis hierop aanpassen? Zo niet, dan graag toelichten waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 82. De oplostijd voor major storingen dient maximaal 4 uur te zijn.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om de planning met 2 weken te verruimen waardoor het indienen van vragen voor de 2e vragenronde wordt verruimd naar 25 augustus en de indiendatum verschuift naar 19 september. Motivatie hierbij is dat de huidige planning geen rekening houdt met de zomer vakanties welke verspreid zijn over de regio's in Nederland. Dit betekent voor Inschrijver dat er onvoldoende resources aanwezig zijn om tot een beantwoording te komen die recht doet aan de minimale kwaliteitsnormen die Inschrijver hanteert.

Is Opdrachtgever bereid om dit verzoek te honoreren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het verlengen van de termijnen. De planning wordt separaat toegevoegd.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Het is van belang om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerking is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Opdrachtnemer bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Opdrachtnemer bepaalt immers welke systemen worden ingezet, wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Opdrachtnemer is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat:

- 1: er in deze overeenkomst sprake is van een Verantwoordelijke – Verantwoordelijke relatie tussen Partijen;
- 2: een Verwerkersovereenkomst derhalve niet aan de orde is?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft er voor gekozen om een verwerkersovereenkomst toe te voegen aangezien de telefonieprovider naast naam en 06-nummer ook

andere persoonsgegevens verwerkt denk bijvoorbeeld aan inloggegevens (van onze telefonie-beheerders) en opnames t.b.v. trainingsdoeleinden etc. Deze gegevensverwerking gebeurt ten behoeve van Wageningen en niet op basis van een expliciete of impliciete wettelijke bepaling.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 21.1

Vraag:

Inschrijver stelt dat het eigendom van de geleverde goederen over gaat over op de Gemeente na betaling. Kan Opdrachtgever deze wijziging accepteren?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 14

Vraag:

Opdrachtnemer stelt dat de bepalingen ten aanzien van aansprakelijkheid en verzekering in de overeenkomst leidend zijn. Deelt Opdrachtgever deze mening?

Antwoord:

Correct, zie artikel 2.3 van de Overeenkomst

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 11.1

Vraag:

Het is redelijk en wenselijk om eerst een ingebrekestelling met een redelijke termijn tot nakoming te hanteren voordat verzuim optreedt.

Is Opdrachtgever hier toe bereid?

Antwoord:

"Doordat Opdrachtnemer door het verstrijken van een fatale termijn van rechtswege in verzuim raakt, is Opdrachtgever niet verplicht om een ingebrekestelling te verzenden, desondanks: akkoord."

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 8.1

Vraag:

Opdrachtnemer stelt dat zij geen IE rechten overdraagt met betrekking tot haar reguliere, normale diensten en producten. Indien gewenst en noodzakelijk kunnen gebruiksrechten worden verleend aan Opdrachtgever. Doordat geen sprake is van maatwerkoplossing zal het oorspronkelijke artikel niet van toepassing zijn maar wenst Opdrachtnemer iedere vorm van discussie te voorkomen.

Kan Opdrachtgever instemmen met deze afwijking?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 7.4

Vraag:

Medewerkers van Opdrachtnemer zijn reeds gehouden aan geheimhouding als onderdeel van hun getekende arbeidsovereenkomst.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit volstaat?

Antwoord:

Indien van toepassing zal aan de voorlopig gegunde partij de inhoud van de geheimhoudingsverklaring ter beoordeling worden opgevraagd.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

71

VNG Inkoopvoorwaarden artikel 4.3

Vraag:

Voor het leveren van telecommunicatiediensten zal Inschrijver de prestatie deels door onderaannemers laten uitvoeren. Het betreft hier een lichtere vorm van onderaanneming die wellicht niet als zodanig wordt bedoeld door Opdrachtgever. Een praktisch voorbeeld is het leveren van roaming diensten waarbij Inschrijver samenwerkt met roaming partners. Het levert een onwerkbaar praktijksituatie op als Inschrijver op klantniveau toestemming moet vragen om nieuwe roamingpartners toe te voegen. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar onderaannemers. Inschrijver verzoekt daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren op deze overeenkomst.

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij begrijpen dat het een onwerkbaar situatie zou zijn om voor alle nieuwe onderaannemers vooraf een akkoord te moeten hebben. Maar wij laten dit artikel niet vervallen. Wel kan Opdrachtnemer bij gunning een lijst indienen van onderaannemers die een lichtere vorm van onderaanneming behelzen. Opdrachtgever zal dan in overleg treden met Opdrachtnemer over die lijst zodat dan bepaald wordt dat de toestemming vooraf door Opdrachtgever voor die partijen niet nodig is.

Beantwoord op: 05-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 19.1

Vraag:

In beginsel staat Inschrijver niet onwelwillend tegenover een sanctie voor het niet nakomen van haar verplichtingen. Echter dit artikel is zo breed opgezet en de boete is verder niet benoemd waarmee het artikel onredelijk wordt.

Inschrijver levert de dienst met een Service Level Agreement waarin minimale prestatie normen worden vastgelegd. Dienst dit artikel te worden gelezen als zijnde dat het structureel niet behalen van deze minimale prestatie de aanleiding vormt voor Opdrachtgever terug te vallen op dit artikel?

Indien het artikel anders is bedoeld, kan Opdrachtgever dan dit toelichten al dan niet met voorbeelden?

Antwoord:

Correct, waar het de minimale prestaties uit de SLA betreft.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 18.5

Vraag:

De verwijzing naar het vijfde lid lijkt niet correct. Indien dit het vierde lid moet zijn dan wenst Inschrijver dit artikel de zinsnede “met inachtneming van de leden 1, 2 en 3 van dit artikel.” aan het einde toe te voegen zoals ook gedaan is bij artikel 18.4.

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Overeenkomst - aansprakelijkheid - artikel 18.1

Vraag:

Inschrijver acht het wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Ook creëert dit artikel onbedoeld een hiaat omdat de opdrachtwaarde ook lager dan EUR 150.000 zou kunnen zijn.

Inschrijver doet een tekstvoorstel waarmee bovengenoemde zorgen worden geadresseerd. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Tenzij anders overeengekomen, is de partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door de andere partij geleden dan wel te lijden directe schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is tot een bedrag gelijk aan de jaarlijkse opdrachtwaarde per gebeurtenis met een maximum aantal van 2 gebeurtenissen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis.

Aansprakelijkheid voor indirecte schade waaronder uitdrukkelijk (doch niet

uitsluitend) dient te worden verstaan immateriële schade en/of bedrijfsschade, met inbegrip van winstderving is uitgesloten.

Antwoord:

Niet akkoord. In het BW wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Ook in de Nederlandse jurisprudentie kennen deze termen geen vastomlijnde definities. Dit onderscheid wordt daarom ook niet gemaakt in de inkoopvoorwaarden, aangezien wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kort weg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:

Overeenkomst, artikel 18.1

Vraag:

De beschreven aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer kan niet anders worden beschouwd als disproportioneel en daarmee onacceptabel. Voor een contractwaarde van EUR 150.000 per jaar zou dan sprake zijn van een factor 20 meer te aanvaarden maximale aansprakelijkheid per jaar. Een aansprakelijkheid die vervolgens ook geen indirecte schades uitsluit.

Opdrachtnemer doet een beroep op Opdrachtgever om tot een redelijk en marktconforme aansprakelijkheid te komen en doet hiervoor een tekstvoorstel.

18.1

Tenzij anders overeengekomen, is de partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door de andere partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid per jaar beperkt is tot een bedrag gelijk aan tweemaal de contractwaarde per jaar. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor indirecte schade van opdrachtgever waaronder uitdrukkelijk wordt verstaan immateriële schade en/of bedrijfsschade, met inbegrip van winstderving.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord bij vraag 74.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

76 Bijlage 6, onduidelijk hoeveelheid lijnen

Vraag:

Bijlage 6 toont een aantal van 3 verbindingen terwijl het prijzenblad uitgaat van 2 verbindingen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bijlage 6 leidend en het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

"Niet akkoord.

Het aantal van 2 verbindingen is correct. Bijlage 6 toont 3 interne VLAN verbindingen.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad biedt geen mogelijkheid om data buiten de EU te prijzen. Zijn deze buiten scope en is het de bedoeling dat dit standaard wordt geblokkeerd?

Antwoord:

Functionaliteit moet niet worden geblokkeerd, maar prijzen vallen buiten de scope van deze gunning.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Is de aanname van Inschrijver correct dat hiermee het telefonie verkeer binnen Nederland en EU landen wordt bedoeld?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad maakt geen melding van bestemmingen buiten Nederland dan wel naar (betaalde) servicenummers. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze bewust geen onderdeel uitmaken van het prijzenblad?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad maakt onderscheid tussen een spraak abonnement en een databundel. Is de aanname terecht dat ieder spraak abonnement ook een databundel krijgt? Indien niet, kan Opdrachtgever dan de juiste aantallen per type abonnement bekend maken?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Prijzenblad - bundel vraag

Vraag:

Het is voor Inschrijver nog niet duidelijk met welke hoeveelheid GB per maand gerekend moet worden. Kan Opdrachtgever dit aangeven?

Antwoord:

Zie het overzicht in hoofdstuk 1.3.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Eis 61

Vraag:

De verwachtingen van Opdrachtgever ten aanzien van minor storingen zijn niet realistisch dan wel niet voor Inschrijver te realiseren omdat deze te sterk afwijken van het eigen incidentmanagement proces. Zowel Inschrijver als Opdrachtgever hebben baat dat zoveel mogelijk standaard worden gevolgd. Het incidentmanagement proces van Inschrijver maakt onderscheid in drie categorieën. Major storingen worden binnen 4 uur opgelost, Medior storingen kennen een hersteltijd van maximaal 1 werkdag en voor Minor storingen geldt een maximale oplostijd van 5 werkdagen. Is Opdrachtgever bereid deze afwijking te accepteren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Eis 60

Vraag:

Opdrachtnemer biedt deze ondersteuning uitsluitend voor bedrijfskritische storingen. Kan de eis hierop worden aangepast?

Antwoord:

Niet akkoord, meldingen moeten ten alle tijden aangeboden kunnen worden.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Eis 52

Vraag:

Is de aanname terecht dat met deze eis de beschikbaarheid van de SIP verbinding wordt bedoeld? Zo niet, graag een toelichting wat u wel bedoeld.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Eis 37

Vraag:

Een moderne indoorvoorziening die geschikt is voor 5G is een relatief dure oplossing. Zeker afgezet tegenover het aantal 5G geschikte toestellen dat doorgaans in gebruik is bij grootzakelijke klanten.

Voor Inschrijver geldt dat het beoogde voordeel in data snelheid bij 5G ten opzichte van 4G voor de eindgebruiker nauwelijks tot niet merkbaar is. Applicaties als Youtube of Teams zullen zich niet anders gedragen vanuit een gebruikerservaring. Het zal echter wel merkbaar worden voor Opdrachtgever wat de inschrijfsom betreft omdat een dergelijke 5G oplossing op het moment van inschrijven als zeer kostbaar kan worden aangemerkt.

Daarnaast kent een deel van de locaties van Opdrachtgever bouwkundige beperkingen waarbij het installeren van een dergelijke 5G installatie naar alle waarschijnlijkheid niet door de pand eigenaar wordt toegestaan.

Inschrijver verzoekt daarom om de eisen ten aanzien van 5G indoor te wijzigen naar 4G. Is Opdrachtgever hier toe bereid?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Eis 37

Vraag:

Gegadigde zou graag metingen willen verrichten op de locaties. Kan Opdrachtgever de contactgegevens en bijbehorende plattegronden delen om deze afspraken te maken?

Antwoord:
Dit is mogelijk na voorlopige gunning.

Beantwoord op: 05-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Eis 35

Vraag:

Opdrachtgever hanteert geen marktconforme normen voor outdoor dekking. Het is gebruikelijk om 99,5% te hanteren. Is Opdrachtgever bereid deze eis hierop aan te passen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Eis 31

Vraag:

Opdrachtnemer levert datacommunicatiediensten over het 4G en 5G netwerk. Kan deze eis worden gelezen als 5G tenzij?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Eis 24

Vraag:

Dient Inschrijver de totale spraakbundel te lezen vanuit het perspectief dat dit geldt voor het mobiele en vaste telefonie verkeer in Nederland waarbij onderling vast en mobiel verkeer in Nederland tevens is afgekocht?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Eis 24

Vraag:

Is de aannname terecht dat (betaalde) servicenummers en andere premium

bestemming geen onderdeel hiervan uitmaken?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Eis 23

Vraag:

Inschrijver biedt de geëiste vorm van signalering aan voor data. Voor spraak is de noodzaak afwezig omdat het verkeer binnen Nederland wordt afgekocht voor een vast bedrag. Accepteert Opdrachtgever dat dit niet voor spraak beschikbaar is?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Eis 5

Vraag:

Het is van belang om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerking is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Opdrachtnemer bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Opdrachtnemer bepaalt immers welke systemen worden ingezet, wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Opdrachtnemer is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat:

- 1: er in deze overeenkomst sprake is van een Verantwoordelijke – Verantwoordelijke relatie tussen Partijen;
- 2: een Verwerkersovereenkomst derhalve niet aan de orde is?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 65.

Beantwoord op: 05-08-2022

Label: Juridisch